



**Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-17620/2016

03 ноября 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 03 ноября 2016 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.А. Кунышева, при ведении протокола секретарем судебного заседания Панфиленко М.А., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 607, дело по заявлению акционерного общества «Трубодеталь» (ИНН 7451047011, Челябинская обл., п. Новосинеглазово) к Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области о признании недействительным решения № 46 от 25.12.2015г.

В судебном заседании участвуют:

от заявителя: Зотова Г.А. по доверенности, паспорт, Андреевских Т.Ю. по доверенности, паспорт.

от ответчика: Тукпаев С.А. по доверенности, служебное удостоверение, Затеев А.Н. по доверенности, служебное удостоверение, Пискулина В.Ю. по доверенности, служебное удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Трубодеталь» (далее – заявитель, налогоплательщик общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области № 46 от 25.12.2015 в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ с учетом пункта 1 статьи 112, пункта 3 статьи 114 Налогового Кодекса РФ (далее – НК РФ, Кодекс) за неуплату налога на прибыль организаций за 2012 год в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 2 000 000 руб., доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год в сумме 80 000 000 руб., пени по налогу на прибыль в сумме 1 530 102, 27 руб., предложения уменьшить излишне уплаченный (перечисленный в бюджет) налог на прибыль организаций за 2013 год в размере 80 000 000 руб. Налогоплательщик также просил суд применить смягчающие ответственность обстоятельства и снизить сумму штрафа.

Заявитель на заявленных требованиях настаивал. Считает, что им понесены реальные расходы на открытие кредитной линии, следовательно, на основании

подпункта 3 пункта 7 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) равномерно включены в состав расходов для целей налогообложения суммы платы за открытие кредитной линии в периоде, когда заключен договор, а именно, единовременно в 2012 году в размере 520 млн.руб.

Налогоплательщик считает, что поскольку в оспариваемом решении зафиксировано отсутствие занижения обществом налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2012 год, следовательно, сумма налога в размере 80 млн.руб. не подлежит взысканию с налогоплательщика, поскольку право на учет комиссии банка в любом случае возникло у общества в более позднем периоде, но до проведения выездной налоговой проверки. Заявитель утверждает, что налоговым органом при начислении суммы штрафа за неуплату налога на прибыль организаций в размере 2 млн. руб. нарушены принципы справедливости и соразмерности примененной к обществу налоговой санкции совершенному налоговому правонарушению.

Ответчик требования заявителя отклонил, ссылаясь на мотивы, изложенные в отзыве (л.д.141-145 т.2).

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам которой составлен акт № 43 от 16.11.2015.

Рассмотрев материалы проверки, материалы, полученные в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, возражения общества начальником инспекции принято оспариваемое решение.

Решением Управления ФНС по Челябинской области № 16-07/0016630 от 15.04.2016 оспариваемое решение инспекции утверждено (л.д.140-161 т.1).

Общество, полагая, что оспариваемый акт нарушает его права и интересы, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Заслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства, суд считает требования заявителя подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 НК РФ признается для российских организаций - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены

соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

На основании пункта 4 статьи 252 НК РФ, если некоторые затраты с равными основаниями могут быть отнесены одновременно к нескольким группам расходов, налогоплательщик вправе самостоятельно определить, к какой именно группе он отнесет такие затраты. Плата за открытие кредитной линии по своей сути является оплатой услуг банка.

Расходы на услуги банка могут быть учтены в составе: внереализационных расходов (если они непосредственно не связаны с производством и реализацией (подпункт 15 пункта 1 статьи 265 НК РФ)) или прочих расходов (если связаны с производством и реализацией (подпункт 25 пункта 1 статьи 264 НК РФ)). При этом совершение таких расходов должно быть экономически оправдано.

Статьей 272 НК РФ установлен порядок признания расходов, принимаемых для целей налогообложения прибыли, при методе начисления.

Расходы, принимаемые для целей налогообложения с учетом положений данной главы, являются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учетом положений статей 318-320 НК РФ (пункт 1 статьи 272 НК РФ).

Согласно подпункту 3 пункта 7 статьи 272 НК РФ датой осуществления внереализационных и прочих расходов признается дата расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или дата предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, либо последнее число отчетного (налогового) периода - для расходов: в виде сумм комиссионных сборов, в виде расходов на оплату сторонними сторонами за выполненные ими работы (предоставленные услуги), в виде арендных (лизинговых) платежей за арендуемое (принятое в лизинг) имущество, в виде иных подобных расходов.

В соответствии со статьей 313 НК РФ налогоплательщики исчисляют налоговую базу по налогу на прибыль организаций по итогам каждого отчетного (налогового) периода на основе данных налогового учета. Налоговый учет - система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на основе данных первичных документов, сгруппированных в соответствии с порядком, предусмотренным НК РФ. Система налогового учета организуется налогоплательщиком самостоятельно, исходя из принципа последовательности применения норм и правил налогового учета, то есть применяется последовательно от одного налогового периода к другому. Порядок ведения налогового учета устанавливается налогоплательщиком в учетной политике для целей налогообложения, утверждаемой соответствующим приказом (распоряжением) руководителя. Налоговые и

иные органы не вправе устанавливать для налогоплательщиков обязательные формы документов налогового учета. Данные налогового учета должны отражать порядок формирования суммы доходов и расходов» порядок определения доли расходов, учитываемых для целей налогообложения в текущем налоговом (отчетном) периоде, сумму остатка расходов (убытков), подлежащую отнесению на расходы в следующих налоговых периодах, порядок формирования сумм создаваемых резервов, а также сумму задолженности по расчетам с бюджетом по налогу. Подтверждением данных налогового учета являются: 1) первичные учетные документы (включая справку бухгалтера); 2) аналитические регистры налогового учета; 3) расчет налоговой базы.

На основании пункта 2.2 Положения о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденного Банком России от 31.08.1998 № 54-П (далее по тексту - Положение ЦБ РФ 31.08.1998 № 54-П), предоставление (размещение) банком денежных средств клиентам банка осуществляется, в частности, открытием кредитной линии, то есть заключением соглашения/договора, на основании которого клиент - заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств, при соблюдении одного из следующих условий:

а) общая сумма предоставленных клиенту - заемщику денежных средств не превышает максимального размера (лимита), определенного в соглашении/договоре;

б) в период действия соглашения/договора размер единовременной задолженности клиента - заемщика не превышает установленного ему данным соглашением/договором лимита.

Таким образом, кредитная линия представляет собой договор кредитора и заемщика о предоставлении последнему в течение определенного периода кредитов в пределах согласованного сторонами лимита. При этом пунктом 2.2 Положения ЦБ РФ от 31.08.1998 № 54-П предусмотрено, что условия и порядок открытия клиенту - заемщику кредитной линии определяются сторонами либо в специальном договоре, либо в самом договоре на предоставление (размещение) денежных средств.

То есть, открытие кредитной линии связано не только с фактом заключения соглашения/договора, но и с исполнением предусмотренных договором условий (соблюдением порядка) по открытию кредитной линии.

Согласно материалам дела, общество (заемщик) заключило с ОАО «Сбербанк России» (кредитор) договор от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И (далее - договор от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И) об открытии невозобновляемой кредитной линии для финансирования инвестиционного проекта «Строительство интегрированного Трубно-Сталеплавильного Комплекса в г.Чусовой Пермского края» на срок по 08.10.2022 с лимитом в сумме 26 млрд.руб.

В соответствии с пунктом 3.3 договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И выдача первого транша кредита производится при условии перечисления платы за открытие кредитной линии в соответствии с графиком, указанным в пункте 4.3

договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И.

Плата за открытие кредитной линии в размере 520 млн. руб. уплачивается заемщиком кредитору в соответствии с графиком, состоящим из шести платежей, где 120 млн. руб. приходится на 2012 год и 400 млн. руб. на 2013 год.

Договором от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И предусмотрено направление кредитором заемщику уведомлений о сумме предстоящего платежа по договору в погашение ссудной задолженности по кредиту, процентов и иных платежей, о полном выполнении обязательств по договору.

Согласно пункту 1.2.2.1 «Метод признания расходов» учетной политики ОАО «Трубодеталь» на 2012 год (утверждена приказом от 30.12.2011 № 2841 ОАО «Трубодеталь») для целей налогового учета расходы признаются по методу начисления, с учетом принципа равномерности признания доходов и расходов.

Пунктом 1.2.2.10.1 «Порядок признания отдельных видов внереализационных расходов и прочих расходов при методе начисления» учетной политики ОАО «Трубодеталь» на 2012 год для целей налогового учета датой осуществления определенных расходов (в виде сумм комиссионных сборов; в виде расходов на оплату сторонним организациям за выполненные ими работы (предоставленные услуги); в виде арендных (лизинговых) платежей за арендуемое (принятое в лизинг) имущество; в виде иных подобных расходов) Обществом признается (подпункт 3 пункта 7 статьи 272 НК РФ): дата предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что в регистре внереализационных расходов за январь-декабрь 2012 года ОАО «Трубодеталь» по строке внереализационные расходы по статье расходов «Расходы, связанные с привлечением кредитных средств» отражена сумма расходов в размере 520015 286 руб., которая состоит из суммы 520 000 000 руб. (плата за открытие кредитной линии) и суммы 15 286 руб. (прочие платежи банку). В 2013 году по статье затрат «Филиал, комиссия по кредитному договору № 13-НКЛ-И по ставке 0,8%» налогоплательщиком по условиям договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И отражена сумма комиссии в размере 3 769 863 руб.

Данные налогового регистра общества по внереализационным расходам совпадают с данными, отраженными ОАО «Трубодеталь» в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2012 год по коду строки 2_040 лист 02 внереализационные расходы», в которой отражена сумма 520 млн. руб.

В результате анализа представленных налогоплательщиком бухгалтерских документов (обороты по счетам бухгалтерского учета 66,01 «Краткосрочные кредиты», 66.02 «Проценты по краткосрочным кредитам» за 2012-2013 годы) установлено, что в 2012-2013 годах ОАО «Трубодеталь» не получало кредитных средств по договору от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И. На бухгалтерском счете 66.02 «Проценты по краткосрочным кредитам» за 2012

год отражена плата за открытие кредитной линии в сумме 120 млн. руб., которая в бухгалтерском учете отнесена налогоплательщиком на счет 79.01 «Расчеты с филиалом». В 2013 году на бухгалтерском счете 66.02 «Проценты по краткосрочным кредитам» отражена плата за открытие кредитной линии в сумме 400 млн. руб.

Следовательно, ОАО «Трубодеталь» выполнены условия договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И в части перечисления денежных средств в адрес ОАО «Сбербанк России» за открытие кредитной линии в соответствии с графиком, предусмотренным пунктом 4.3 договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И, в 2012 году в размере 120 млн. руб. и в 2013 году в размере 400 млн. руб. Указанные платежи, произведенные ОАО «Трубодеталь», представляют собой фиксированную величину денежных средств, предусмотренную договором от 09.10.2012 № 3-НКЛ-И за открытие кредитной линии, и не являются процентами, следовательно, расходы в виде такого комиссионного вознаграждения учитываются для целей налогообложения прибыли организаций на основании подпункта 25 пункта 1 статьи 264 НК РФ в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, либо учитываются в составе прочих расходов, не связанных с производством и реализацией (как расходы на оплату услуг банка) на основании подпункта 15 пункта 1 статьи 265 НК РФ.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что Общество платежи, уплаченные банку за обслуживание кредитной линии, отнесло в состав внереализационных расходов. В соответствии с положениями статьи 272 НК РФ при применяемом налогоплательщиком методе начисления расходы ОАО «Трубодеталь» следует определять и учитывать в налоговом учете в соответствии с условиями совершаемых сделок.

При этом сумму платежей за открытие кредитной линии в размере 520 млн. руб. общество включило в состав расходов для целей налогообложения прибыли единовременно в 2012 году, то есть в период заключения договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И, пренебрегая условием данного договора, а именно, графиком платежей, прямо отраженном в пункте 4.3 договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И.

Материалы проверки свидетельствуют о том, что оплата по пункту 4.3 договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И производилась налогоплательщиком четко в соответствии графиком платежей. Подтверждением чего являются представленные обществом платежные поручения с назначением платежа «Плата за открытие кредитной линии по договору от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И. Без НДС», которые предусмотрены положениями пункта 5.1 договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И.

Кроме того, с учетом того, что условиями договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И предусмотрено направление банком (кредитором) уведомлений о сумме предстоящего платежа по договору в погашение ссудной задолженности по кредиту, процентов и иных платежей, о полном выполнении обязательств по договору, то перед тем как произвести вышеназванные платежи банк в направляемом обществе уведомлении указывал срок уплаты

платежа. Данные уведомления также представлены обществом в ходе выездной налоговой проверки.

Поскольку условиями договора от 09.10.2012 № 13-НКЛ-И предусмотрено, что штата за открытие кредитной линии уплачивается заемщиком (ОАО «Трубодеталь») кредитору (ОАО «Сбербанк России») в соответствии с графиком, то учитывая положения подпункта 3 пункта 7 статьи 272 НК РФ, датой осуществления внереализационных расходов признается дата расчетов в соответствии с условиями заключенного договора от 09.10.2012 №13-НКЛ-И.

Следовательно, ОАО «Трубодеталь» неправомерно включило в состав внереализационных расходов 2012 года затраты по оплате банку комиссии за открытие кредитной линии в общей сумме 520 млн. руб., которые необходимо было отразить в составе внереализационных расходов 2012 года -120 млн. руб., 2013 года - 400 млн. рублей.

Данное нарушение привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2012 год в сумме 400 млн. руб., соответственно, завышению налоговой базы по данному налогу за 2013 год в сумме 400 млн. руб.

Следовательно, неполная уплата налога на прибыль организаций в результате занижения налоговой базы за 2012 год составила 80 млн. руб., излишняя уплата налога на прибыль организаций в результате завышения налоговой базы за 2013 год составила 80 млн. руб.

Довод общества о неправомерном начислении штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 2 000 000 руб. за неуплату налога на прибыль организаций за 2012 , при наличии переплатой налога на прибыль организаций за 2013 год судом отклонен.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 J6 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» в силу статьи 122 НК РФ занижение налоговой базы, иное неправильное исчисление налога или другие неправомерные действия (бездействия) налогоплательщика образуют состав предусмотренного данной нормой правонарушения лишь в том случае, если такие действия (бездействия) привели к неуплате или неполной уплате сумм налога, то есть к возникновению задолженности по этому налогу.

При применении приведенной нормы необходимо принимать во внимание соответствующие положения статей 78 и 79 НК РФ, согласно которым задолженность налогоплательщика по уплате налога подлежит погашению посредством ее зачета в счет подлежащих возврату налогоплательщику излишне уплаченных или взысканных сумм налога, пеней, штрафа.

Поэтому судам надлежит исходить из того, что по смыслу взаимосвязанных положений упомянутых норм занижение суммы конкретного налога по итогам определенного налогового периода не приводит к возникновению у налогоплательщика задолженности по этому налогу, в связи с чем не влечет применения ответственности, предусмотренной статьей 122 НК РФ, в случае одновременного соблюдения следующих условий:

- на дату окончания установленного законодательством срока уплаты налога за налоговый период, за который налоговым органом начисляется недоимка, у налогоплательщика имелась переплата сумм того же налога, что и заниженный налог, в размере, превышающем или равном размеру заниженной суммы налога;

- на момент вынесения налоговым органом решения по результатам налоговой проверки эти суммы не были зачтены в счет иных задолженностей налогоплательщика.

Если при указанных условиях размер переплаты был менее суммы заниженного налога, налогоплательщик подлежит освобождению от ответственности в соответствующей части.

В ходе проверки инспекцией установлено, что у ОАО «Трубодеталь» по сроку уплаты налога на прибыль организаций за 2012 год имелась недоимка в размере 731 653 руб., следовательно, общество правомерно привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату налога на прибыль организаций за 2012 год в результате занижения налоговой базы.

С учетом вышеизложенного, решение инспекции в оспариваемой части правомерно.

Заявитель указывает на наличие смягчающих налоговую ответственность обстоятельств, а именно: отсутствие тяжелых последствий для бюджета, налогоплательщик является добросовестным, занимается благотворительностью, общество является социально ориентированной организацией, налогоплательщиком добровольно уплачены налог на прибыль организаций и соответствующие пени,

Согласно п. 1 ст. 114 Кодекса налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно п. 4 ст. 112 НК РФ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном статьей 114 НК РФ.

Как следует из оспариваемого решения, обстоятельств смягчающих ответственность налоговым органом не установлено, вопрос о применении положений ст. ст. 112, 114 НК РФ не рассматривался.

Перечень смягчающих ответственность обстоятельств указан в пункте 1 статьи 112 НК РФ. Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;

2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

2.1) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;

3) иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в [постановлении](#) от 15.07.1999 N 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

При этом налоговая санкция, в отличие от пеней, носящих компенсационный характер, имеет карательно-превентивный характер, что требует учета действия принципов индивидуализации и соразмерности наказания.

Из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2011 N 8337/00, от 01.02.2002 N [6106/01](#) следует, что для удовлетворения судом требования налогового органа представляется недостаточной только констатация самого факта правонарушения без учета личности налогоплательщика и иных обстоятельств, суд обязан учитывать смягчающие ответственность обстоятельства.

В силу [ч. 3 ст. 55](#) Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Суд считает, что обстоятельства, изложенные обществом, а также представленные заявителем в материалы дела доказательства подтверждают наличие смягчающих ответственность обстоятельств.

В соответствии с п.3 ст. 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса.

На основании изложенного, суд считает, что налоговые санкции, примененные к заявителю, подлежат снижению в 10 раз.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные обществом, подлежат взысканию с ответчика на основании ч.1 ст. 110 АПК РФ, пунктов 5, 6, 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового Кодекса Российской Федерации».

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ заявителю подлежит возврату излишне уплаченная госпошлина в сумме 2 000 руб. по платежному поручению № 209 от 02.08.2011.

Руководствуясь ст. ст. 167-168, 201, 110 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области № 46 от 25.12.2015 в части привлечения к ответственности по ст.122 НК РФ в сумме 1 800 000 руб.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трубодеталь» расходы по уплате госпошлины в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражный суд Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Н.А.Кунышева